

Notulen

Vergadering: Algemeen Bestuur
Datum: 7 mei 2025 Tijd: 9.30 - 12.00 uur
Vergaderruimte: Ambulancepost Helmond, Deltaweg 14
Aanwezig: Eric Beex, Janine Spoor, Samir Toub, Marko van Dalen, Hennie Driessen, Riny van Rinsum, Corine van Overdijk, Paul Sterk, Mathil Sanders, Thomas Tuerlings, Monika Slaets, Niels Wouters, Maarten Maas, Koert Kusters, Huub Stroeks en Kees Voortman

Onderwerpen:

1. Opening en welkom

2. Verslag vergadering Algemeen Bestuur 19 maart 2025

Verslag is vastgesteld.

3. Mededelingen en ingekomen stukken (9.45 - 10.15)

3.1 Brief Stevig fundament publieke gezondheid (ter info, zie bijlage)

De brief wordt mondeling toegelicht. Preventie krijgt een steeds belangrijkere rol. Preventie moet op de landelijke agenda blijven. Pandemische paraatheid blijft ook een belangrijk punt en dit wordt meerdere malen gecommuniceerd naar het Rijk. In de voorjaarsnota is deze verschoven naar Prinsjesdag. Dit blijft onder de aandacht bij de GGD. Wettelijke taak is niet altijd bij definitie een taak die bij de GGD wordt belegd.

3.2 Nieuw consortiumovereenkomst Regionaal Meetnet ZOB (mondeling)

De overeenkomst is marginaal gewijzigd en al juridisch getoetst door Stijladvocaten. GMV ziet geen grote risico's voor de GGD en juist veel kansen. GGD gaat de nieuwe overeenkomst tekenen.

3.3 Open dag Ambulancepost Helmond (mondeling)

De opening van deze ambulancepost in Helmond is op 25 mei a.s. Het officiële gedeelte is gepland van 10.00 uur - 11.00 uur. Van 11.00 uur tot 16.00u is er een open dag voor burgers.

Postadres

GGD Brabant-Zuidoost
Postbus 8684
5605 KR Eindhoven

Bezoekadres

Gebouw De Witte Dame
Clausplein 10
5611 XP Eindhoven

ggdbzo.nl
088 0031 100
Kvk nr. 50451154



3.4 SPUK Seksuele Gezondheid (mondeling)

Er is een definitief besluit genomen over de subsidiëring van het zorgaanbod van het Centrum Seksuele Gezondheid (CSG).

De korting van 10% zal daadwerkelijk plaatsvinden per 2026.

Overheveling van de SPUK naar gemeenten is voor 2027 in ieder geval nog niet aan de orde.

Hoe de regeling er na 2027 uit komt te zien, is op dit moment nog niet duidelijk.

3.5 CAO gemeenten onderhandelingsresultaat (mondeling)

Er is een principe akkoord die is voorgelegd aan de achterban. Woon-werk kosten regeling is nog onduidelijk.

Dit hebben we namelijk op dit moment nog niet.

3.6 Visie op doel en uitgangspunten voor het GGD toezicht in de kinderopvang (ter info, zie bijlage)

Belangrijkste conclusies

1. **Toezicht moet bijdragen aan pedagogische kwaliteit en veiligheid**

Het primaire doel van het GGD-toezicht is niet enkel naleving controleren, maar bijdragen aan de ontwikkeling van de pedagogische kwaliteit en veiligheid binnen de kinderopvang.

2. **Vertrouwen en professionaliteit centraal**

Toezicht moet gebaseerd zijn op vertrouwen in de professionaliteit van kinderopvangorganisaties. Het toezicht richt zich meer op dialoog en samenwerking dan op controle en handhaving.

3. **Risicogericht en contextueel toezicht**

Het toezicht moet risicogericht zijn, met oog voor de context van de opvanglocatie. Eén uniforme aanpak past niet bij de diversiteit in de sector.

4. **Toezicht vraagt om integrale benadering**

Samenwerking met andere domeinen zoals onderwijs, jeugdzorg en gemeenten is essentieel om toezicht effectief en efficiënt te maken.

Belangrijkste aanbevelingen

1. **Doorontwikkeling van het toezichtsmodel**

Het huidige model moet evolueren naar een benadering die beter recht doet aan kwaliteit, met ruimte voor maatwerk en professionele dialoog.

2. **Meer ruimte voor professionele oordeelsvorming van toezichthouders**

Toezichthouders moeten in staat zijn om af te wijken van standaardregels als de pedagogische kwaliteit aantoonbaar goed is.

3. **Versterken van lerend vermogen binnen kinderopvang én toezicht**

Toezicht moet stimuleren dat organisaties leren en verbeteren, en zelf ook reflecteren op hun eigen werkwijze.

4. Inzet op transparantie en communicatie

Duidelijke communicatie over doelen, werkwijze en uitkomsten van toezicht is nodig om vertrouwen te versterken.

5. Gebruik maken van signalen en data

Structureel gebruik van signalen uit de praktijk en beschikbare data moet het toezicht proactiever en effectiever maken

Voor de zomer moet dit document definitief zijn.

4. Financieel (10.15 - 11.15)

4.1 Procesvoorstel eenmalige middelen 2025 voor implementatie RVP-schemawijzigingen

Voorstel 2 wordt unaniem aangenomen.

Voorstel 2: het vormen van een bestemmingsreserve 'Implementatiekosten RVP schema-wijzigingen' ter grootte van €100.000 uit de resultaatverdeling 2024 (waarover besluitvorming plaatsvindt in agendapunt 4.2) als dekking voor (een deel van de) implementatiekosten in de komende jaren voortkomend uit de invoering van de RVP schema wijzigingen.

4.2 Resultaatbestemming jaarrekening 2024 (vijf scenario's PG, 2 scenario's AZ)

Tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur op 7 mei 2025 werd uitgebreid gediscussieerd over de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024. Er werden vijf scenario's voor Publieke Gezondheid (PG) en twee scenario's voor Algemene Zaken (AZ) besproken. De verschillende gemeenten gaven hun standpunten en voorkeuren aan.

Bergeijk gaf aan dat scenario 3 moeilijk in de normale Planning & Control (P&C) cyclus past en stelde daarom een variant voor: Scenario 2B. Dit houdt in dat ca. €900.000 wordt teruggegeven en duurzaamheid wordt opgenomen in de cyclus van 2026. Bergeijk benadrukte dat middelen die over zijn, terug moeten gaan naar de gemeenten en dat de budgetrechten van de raad gerespecteerd moeten worden voor nieuwe initiatieven.

Waalre sloot zich aan bij Bergeijk. In de zienswijze van vorig jaar gaf Waalre aan dat het overschot terug moet gaan naar de raden.

Veldhoven vond dat de voorgestelde reserve voor het vieren van het 100-jarig bestaan fors is. De GGD gaf aan dat er gekozen wordt voor een sober feest waarbij ook inwoners worden betrokken.

Helmond benadrukte het belang van democratische legitimiteit en de noodzaak om de vaccinatiegraad te verhogen. Dit is volgens Helmond geen "nice to have", maar noodzakelijk. Het moet wel aan de Raad worden uitgelegd en het budgetrecht moet daar gerespecteerd worden. Helmond stelde voor om een voorstel naar de raden te doen waarin wordt ingezet op vaccinaties en andere beschreven zaken zoals in scenario 3. Bergeijk reageerde dat de vaccinatiegraad in Bergeijk goed is en dat er minder behoefte is aan extra geld hiervoor.

Geldrop-Mierlo merkte op dat vaccinatiegraden niet stoppen bij de gemeentegrens.

Laarbeek gaf de voorkeur aan PG-3. Laarbeek vindt een stevig fundament voor de GGD belangrijk en stelde voor om de GGD steviger op de kaart te zetten, zodat later geen extra investeringen nodig zijn. Bergeijk reageerde hierop door te vragen waarom, de onderdelen beschreven in PG-3, dan niet al in de jaarplannen stond.

Someren vond het bedrag voor het 100-jarig bestaan fors en had liever gezien dat er eerder geld voor opzij was gezet. Someren vond een extra bestemmingsreserve hiervoor niet nodig, zeker gezien de hoge algemene reserve. Someren gaf de voorkeur aan PG-1B, gezien de lopende kerntakendiscussie, en vond PG-3 voorbarig.

Deurne sloot zich aan bij Laarbeek en benadrukte dat het om noodzakelijke dingen gaat. Deurne gaf de voorkeur aan PG-2B.

Geldrop-Mierlo stelde voor om de raad in positie te brengen en de middelen vast te houden gezien de kerntakendiscussie. De bestemming zoals die nu wordt uitgelegd, vond Geldrop-Mierlo mager. Er zou meer aansluiting moeten zijn bij samenwerkingen binnen lokale teams, GALA en IZA. Someren reageerde dat geld niet per definitie nodig is, gezien de kerntakendiscussie, omdat mogelijk blijkt dat we het met minder kunnen doen.

Laarbeek vroeg of we willen uitkeren of vasthouden. Het uitkeren en vervolgens weer terugvragen is geen wenselijk proces. Laarbeek stelde voor om het totaalbedrag vast te houden en de kerntakendiscussie aan te gaan. Bergeijk reageerde dat de opdracht vanuit de Raad blijft dat we een overschot teruggeven aan de raad.

Nuenen benadrukte het belang van scherp zijn op de reserves en resultaten. Raden voelen dat de GR'en op grotere afstand staan dan eigen activiteiten. Nuenen stelde voor om het overschot als korting op de inwonersbijdrage te gebruiken en gaf de voorkeur aan PG-1.

Eindhoven vond scenario 1 de zuivere lijn, maar als lid van het DB stond Eindhoven voor een sterke GGD en stelde voor om scenario PG-3 mee te nemen in de kerntakendiscussie. Eindhoven sloot zich aan bij het voorstel van Geldrop-Mierlo en stelde voor om het te labelen als bestemmingsreserve in het kader van de kerntakendiscussie. Het blijft een eenmalige bestemming die niet voor een structurele verlaging van de inwonersbijdrage zorgt. Waalre reageerde dat de afspraak blijft dat het geld teruggaat naar de gemeenten.

Cranendonck merkte op dat er een discrepantie is tussen de loonindexering en de GR indexering. Cranendonck gaf de voorkeur aan het teruggeven van het overschot, al is het maar uit symboliek. Het 100-jarig bestaan moet wel gevierd worden, maar hier had beter op geanticipeerd moeten worden. Cranendonck gaf de voorkeur aan scenario 2A of 2B.

Veldhoven merkte op dat de sfeer over de GR'en niet leuk is vanwege al het extra geld dat wordt gevraagd.

Reusel-De Mierden gaf aan dat de GR'en behoorlijk onder vuur liggen. Een stevige GGD is belangrijk, maar het is een dilemma.

Heeze-Leende vond het belangrijk om de complexiteit te reduceren. Als scenario 3 zo belangrijk is, waarom zit het dan niet in de jaarplannen? Als het noodzakelijk is, staan we ervoor, maar nu zit het in een aparte bestemming. Heeze-Leende stelde voor om het geld terug te geven aan de raden.

Oirschot, namens Son en Breugel, stelde voor om het overschot te verrekenen met de stijgende inwonersbijdrage (PG-1B). Gemeente Best vond een sterke GGD belangrijk en gaf de voorkeur aan scenario PG-3 en AZ-2. Oirschot stelde voor om het voorstel van het DB te volgen, mede vanwege het wegvallen van de arrestantenzorg. Oirschot sloot zich aan bij Geldrop-Mierlo en stelde voor om het geld te reserveren voor de kerntakendiscussie.

Asten had aan de raad toegezegd dat alle middelen teruggaan vanwege financiële uitdagingen en gaf de voorkeur aan PG-1B en AZ-2.

Eersel gaf aan dat de kadernota is besproken in de raad en stelde voor om PG-3 en AZ-2 te kiezen. Eersel overwoog ook om mee te gaan met Bergeijk en Geldrop-Mierlo. Asten vroeg hoe dit zat met de toezegging dat we geld teruggeven aan de raden. Eersel reageerde dat dit ook gebeurt in het voorstel om het geld te bewaren voor de kerntakendiscussie.

Bergeijk benadrukte dat een wethouder die kiest voor een ander scenario dan het overschot houden, niet per definitie niet voor een sterke GGD is. Iedereen staat voor een sterke GGD. Laarbeek reageerde dat niemand tekort wordt gedaan en dat we hier zitten om te kijken wat het beste is voor de GGD.

Eindhoven merkte op dat er redelijke consensus is, maar dat er nog wel een gesprek nodig is over de kerntakendiscussie. De GGD is gezond en we zitten hier om te kijken wat er nodig is voor de GGD. Eindhoven stelde voor om het geld aan te houden tot 31 december 2025 en dit mee te nemen in de kerntakendiscussie. Someren reageerde dat in scenario PG-2B wel het besluit wordt genomen om het terug te geven, maar dat dit pas in 2026 wordt uitgevoerd. Als er dan, vanuit de kerntakendiscussie, toch middelen nodig zijn, dan wordt dit nog verrekend. Someren merkte op dat de kerntakendiscussie van origine is gestart om te bezuinigen en dat het gaat om het efficiënt inzetten van geld.

Nuenen benadrukte dat er nu een keuze gemaakt moet worden voor een scenario.

Valkenswaard (schriftelijke inbreng) is i.h.k.v. het exploitatieresultaat Ambulancezorg (AZ) 2024 voor scenario AZ-1. Voor het exploitatieresultaat Publieke Gezondheid (PG) 2024 gaat de voorkeur uit naar het volgende – aangepaste – scenario:

- Akkoord met voorstel 2, de € 100.000 voor bestemmingsreserve RVP
- Het restantbedrag voor de Algemene Reserve PG aanvullen (voorstel 5)
- Vervolgens het overgebleven bedrag uitkeren aan de gemeenten in 2026 (alternatief 2) óf in 2025 (alternatief 1)

Zoals in scenario PG-3 toegelicht, is de Medische Arrestantenzorg (MAZ) niet gegund aan de GGD. Hier kan mogelijk een bestemmingsreserve voor de 'Gevolgen MAZ' voor worden gevormd, om het verlies (tijdelijk) te compenseren.

Mocht het bovenstaande aangepaste scenario niet bespreekbaar zijn tijdens het AB, gaat de alternatieve keuze uit naar PG-1 (A of B), namelijk uitkeren aan gemeenten.

De GGD gaf aan dat het overschot van een GR voor het AB is om te besluiten en dat hier geen zienswijze aan ten grondslag ligt. Het AB besluit hierover en niemand anders. Uitstellen betekent feitelijk ongelabeld geld waarmee we tot definitieve besluitvorming niets kunnen doen.

AZ:

Voor de scenario's van Ambulancezorg werd er unaniem gekozen voor scenario 2. Aanvullen reserves + 50.000 euro voor 100-jarig bestaan GGD.

PG:

Er werd afzonderlijk gestemd over de bestemmingsreserve voor het 100-jarig bestaan. Hier werd unaniem mee ingestemd. Vervolgens werd er gestemd over twee nieuwe scenario's. Scenario 1 hield in dat het overschot volledig teruggestort wordt naar de gemeenten, waarna bepaald wordt op welke wijze. Scenario 2 hield in dat het overschot wordt vastgehouden tot 31 december 2025 in het kader van de kerntakendiscussie. Wanneer er, naar aanleiding van de kerntakendiscussie geld nodig is, wordt dit uit het overschot gehaald. Wanneer er geld overblijft, gaat dit terug naar de gemeenten.

Alleen aanwezig in de vergadering mogen stemmen. De stemresultaten waren als volgt: Scenario 1 kreeg 13 stemmen en Scenario 2 kreeg 17 stemmen. Er werd besloten voor Scenario 2.

5. Inhoudelijk (11.15 - 11.30)

5.1 Stand van zaken mazelen (mondeling)

Geen actieve casussen meer. Volgend AB volgt presentatie over infectieziektebestrijding. Kan de gemeenten zelf nog iets? Dit wordt volgende keer besproken.

5.2 Stand van zaken proces heroriëntatie op GGD-taken

Scenario preventie; scenario wettelijke taken, scenario alleen nog winstgevende contracttaken; scenario wettelijk + contracttaken voor 13 gemeenten of meer, scenario contracttaken opnemen in basisaanbod; scenario individueel met gemeenten.

Mogelijkheid bekijken of er begin juli nog een extra AB gepland kan worden. Mogelijkheid om te kijken of we het geplande AB overleg op 25 juni kunnen verlengen.

5.3 Procedure zienswijze ontwerp programmabegroting 2026 (mondeling)

De deadline voor het indienen van de zienswijzen door gemeenten is 8 juni, terwijl het DB overleg, voor een eerste reactie, gepland staat op 11 juni. Dit is wat kort dag. Voorstel is nu om in ieder geval de concept zienswijzen te verzamelen en die tijdig te delen met het DB. Als uit de definitieve zienswijzen grote veranderingen plaatsvinden dan zal de secretaris dit delen met het DB.

6. Presentaties (11.30 - 11.55)

6.1 Presentatie omgevingswet (Monique de Kok)

Monique geeft een presentatie. Deze presentatie wordt gedeeld.

Evaluatie opnemen Omgevingswet volgende vergadering Algemeen Bestuur.

7. Rondvraag

Van de rondvraag is geen gebruik gemaakt.

8. Sluiting