

Actieftoezichtgesprek GGD Brabant-Zuidoost – IBT informatie- en archiefbeheer provincie Noord-Brabant, 24 maart 2026

Aanwezig:

- Rick de Kort, bestuurssecretaris en plv. directeur GGD
- Marjolein Staarink, manager facilitair en huisvesting GGD
- Harry Post, adviseur informatiebeheer GGD
- Job Nijssen, adviseur recordmanagement GGD
- Kirsten ten Cate, programmamanager kwaliteit openbaar bestuur PNB
- Terri Quinn, interbestuurlijk toezichthouder PNB
- Lianne van Beek, interbestuurlijk toezichthouder PNB
- Teun de Reijke, interbestuurlijk toezichthouder PNB (verslag)

Het onderstaande gespreksverslag bevat parafraseringen van hetgeen gezegd is. Daarnaast is voor de context de achtergrond van die parafraseringen geduid. Wat gezegd is tijdens het gesprek en wat context is, is aangegeven.

1. Opening en inleiding

Gesprek

- IBT opent het gesprek, dat niet het eerste is over de kwaliteit van de informatiehuishouding van de GGD. Op dit moment staat de GGD onder actief toezicht van de provincie, namelijk trede 3B van de interventieladder. Vorig jaar heeft al een gesprek plaatsgevonden op bestuurlijk niveau.

Achtergrond

- De aanleiding voor deze gesprekken is dat de GGD al een aantal jaren het toezichtoordeel 'voldoet gedeeltelijk' krijgt van het IBT; er zijn zorgen over de kwalitatieve staat van de informatiehuishouding van de GGD. IBT hecht wel eraan om te benadrukken dat het in dezen ook een sparringpartner is. Het doel van dit en de eerdere gesprekken is om ervoor te zorgen dat de GGD zo snel mogelijk weer een positieve beoordeling kan krijgen.

2. Realitycheck 2026

Gesprek

- Twee punten van zorg zijn het overkoepelende archiefbeleid en het kwaliteitssysteem voor informatiebeheer van de GGD. De horizontale toezichthouder van de GGD, het Regionaal Historisch Centrum Eindhoven (RHC-e), constateert dat van beide elementen nog onvoldoende sprake is.

Achtergrond

- De GGD heeft eerder aangegeven het daarmee niet eens te zijn en houdt het op een meningsverschil.
- Naar aanleiding daarvan heeft het IBT begin 2026 een zogenaamde realitycheck uitgevoerd. Op aanvraag van de provincie heeft de GGD een aantal beleidsstukken en vergaderstukken toegezonden.

Gesprek

- IBT heeft die bestudeerd en alle drie de toezichthouders van de provincie constateren dat de GGD op het moment van indiening beschikte over aanzetten van archiefbeleid en een kwaliteitssysteem. De aanzet van het beleid heeft meer het karakter van een beleidsvisie op hoofdlijnen en het kwaliteitssysteem lijkt vooral te zijn vormgegeven met een applicatie voor kwaliteitszorg. Ook is de inrichting van het systeem vooral ingezet op informatiebeveiliging. Compliancy aan de Archiefwet is daarin nog onvoldoende geborgd.
- IBT constateert wel in positieve zin dat de GGD actie onderneemt en dat dat ook gebeurt vanuit het strategisch informatieoverleg (SIO). Daarnaast geeft de GGD aan dat sinds de indiening van de stukken in het kader van de realitycheck alweer meer voortgang is geboekt.
- Duidelijk is dat op bestuurlijk en directieniveau bij de GGD aandacht bestaat voor het onderwerp informatiehuishouding en compliancy aan de Archiefwet. IBT ziet dat en gelijktijdig erkent de GGD dat het beter kan en moet; de GGD is een grote en diverse organisatie die in ontwikkeling is.
- IBT raadt in dezen de GGD aan om gebruik te maken van de adviserende diensten van het RHC-e. In ieder geval dient de GGD duidelijke afspraken te maken met het RHC-e over de hoedanigheid waarin laatstgenoemde partij deelneemt aan het SIO van de GGD: inspectie of advies.

3. Vervolgafspraken en afschaling interventie

Gesprek

- IBT benadrukt dat het van essentieel belang is dat de GGD transparant is richting het algemeen bestuur over de vorderingen van de werkzaamheden aan de informatiehuishouding. Dan kan men ook beter onderbouwen waarom men eventueel meer geld nodig heeft.
- De GGD hecht eraan te om te benadrukken dat men niets te verbergen heeft. IBT reageert daarop met de constatering dat de GGD in een eerder stadium richting het algemeen bestuur heeft aangegeven dat men een voltooid overkoepelend archiefbeleid heeft. Op grond van de realitycheck door de provincie en de eerdere constatering van het RHC-e moet worden gesteld dat daar nog niet voldoende sprake van is, eerder van een richtinggevende beleidsvisie. De GGD reageert daarop door te stellen dat er dan sprake is van onbewuste onbekwaamheid.
- Beide partijen spreken de hoop uit dat in de toezichtronde over 2025 (kalenderjaar 2026) afgeschaald kan worden op de interventieladder. Dat is aan de kant van het IBT ook altijd de inzet geweest, en het is ook relatief gemakkelijk om dat te bereiken. Indien de afschaling niet bereikt kan worden is de situatie evenwel ernstig; dan bereiken we de

trede waarop de provincie de zorgtaken voor het archief en informatie moet overnemen op kosten van de GGD. Daarom zijn de volgende afspraken gemaakt:

Afspraken

1. Dien uiterlijk 15 juli (of in overleg met het IBT vóór 1 oktober, mocht dat door omstandigheden wenselijk zijn) een volledig informatiearrangement in bij zowel het algemeen bestuur als het IBT;
2. geef duidelijk aan wat de stand van zaken is; wat is er in het verslagjaar gedaan, tot welke resultaten heeft dat geleid, wat moet er nog gebeuren, hoe gaan we dat bereiken en welke middelen verwachten we daarvoor nodig te hebben?
3. Stel een duidelijke en realistische planning op van de nog uit te voeren werkzaamheden. Daarbij kan het zeker zo zijn dat sommige werkzaamheden nog een aantal jaren duurt. Dat is geen probleem, zolang het maar helder is.

4. Afsluiting

- Bij de afsluiting van het gesprek wordt door de deelnemers, zowel van de zijde van de provincie als van de zijde van de GGD, geuit dat het gesprek over en weer inzicht heeft geboden in de stand van zaken met betrekking tot de kwaliteit van het archief en informatiehuishouding van de GGD. Ook is de rol en positie van de provincie verhelderd. Bovendien is helder geworden hoe de GGD op het goede pad, met als uitkomst afschaling van de interventie, kan komen. Het gesprek wordt daarmee in goede sfeer afgesloten.